**Anonymní recenzní posudek příspěvku**

pro sborník z mezinárodní vědecké konference

studentů doktorských studijních programů

„Teachers4Future“

(Pedagogická fakulta Univerzity Palackého v Olomouci, 9. listopadu – 10. listopadu 2021)

**Název recenzovaného příspěvku:** …

*Prosím, není-li uvedeno jinak, ohodnoťte naplnění každého kritéria* ***na škále 1 až 4*** *(1 – rozhodně ano, 2 – spíše ano, 3 – spíše ne, 4 – rozhodně ne). Hodnocení označte* ***křížkem v příslušné kolonce****. V případě negativního hodnocení (3, 4) prosím zdůvodněte své stanovisko.*

**1. Tematické zaměření příspěvku.**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| *váha* | *kritérium* | *ano* | *ne* |
| – | Příspěvek je tematicky vztažen do oblasti pedagogických věd. |  |  |

*Pozn. Jedná se o* ***vylučovací kritérium****. V případě, že příspěvek toto kritérium nesplňuje, není třeba recenzní posudek dále vyplňovat.*

**2. Odborná významnost příspěvku.**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| *váha* | *kritérium* | *1* | *2* | *3* | *4* |
| 2 | Téma příspěvku je aktuální. |  |  |  |  |
| 1 | Příspěvek lze označit jako vědecky přínosný pro obor pedagogika. |  |  |  |  |

Zdůvodnění případného negativního hodnocení: …

**3. Koncepce příspěvku.**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| *váha* | *kritérium* | *1* | *2* | *3* | *4* |
| 2 | Koncepce příspěvku je přehledná (obsah je logicky uspořádán). |  |  |  |  |
| 1 | Název příspěvku je výstižný a odpovídá obsahu příspěvku. |  |  |  |  |
| 1 | Abstrakt příspěvku je v souladu s obsahem příspěvku. |  |  |  |  |
| 1 | Klíčová slova jsou vhodně zvolena a odpovídají obsahu příspěvku. |  |  |  |  |

Zdůvodnění případného negativního hodnocení: …

**4. Odborná úroveň příspěvku.**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| *váha* | *kritérium* | *1* | *2* | *3* | *4* |
| 4 | Příspěvek prezentuje původní výsledky (teoretická analýza a/nebo výzkum). |  |  |  |  |
| 4 | Formulovaný cíl příspěvku je adekvátní odborné vědecké stati. |  |  |  |  |
| 3 | Příspěvek je teoreticky a metodologicky ukotven v současném vědním diskursu. |  |  |  |  |
| 4 | Příspěvek obsahuje reflexi současného stavu poznání v dané oblasti. |  |  |  |  |
| 3 | Metodologie příspěvku je popsána úplně a srozumitelně. |  |  |  |  |
| 4 | Metody vědecké práce použité v příspěvku jsou vhodně zvoleny. |  |  |  |  |
| 4 | Metody vědecké práce použité v příspěvku jsou aplikovány správně. |  |  |  |  |
| 4 | Poznatky prezentované v příspěvku jsou dostatečně podloženy. |  |  |  |  |
| 2 | Příspěvek je psán odborným jazykem a odborná terminologie je v něm správně používána. |  |  |  |  |

Zdůvodnění případného negativního hodnocení: …

**5. Jazyková a formální úroveň příspěvku.**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| *váha* | *kritérium* | *1* | *2* | *3* | *4* |
| 2 | Text příspěvku je na adekvátní úrovni po stránce gramatické i stylistické. |  |  |  |  |
| 1 | Text příspěvku (včetně abstraktu) je psán srozumitelným jazykem. |  |  |  |  |
| 1 | Grafická úroveň příspěvku (grafická úprava, přehlednost tabulek a grafů atd.) je na odpovídající úrovni. |  |  |  |  |

Zdůvodnění případného negativního hodnocení: …

**6. Práce se zdroji.**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| *váha* | *kritérium* | *1* | *2* | *3* | *4* |
| 3 | Příspěvek čerpá z aktuálních, relevantních a kvalitních zdrojů. |  |  |  |  |
| 1 | Příspěvek čerpá i z aktuální zahraniční literatury a pramenů. |  |  |  |  |
| 3 | Práce se zdroji je korektní (přejaté části jsou v textu příspěvku citovány odpovídajícím způsobem). |  |  |  |  |
| 2 | Soupis zdrojů na konci příspěvku je kompletní (autor uvádí všechny použité a v textu citované zdroje). |  |  |  |  |

Zdůvodnění případného negativního hodnocení: …

**7. Další kritéria.**

*Tuto část posudku nemusíte vyplňovat, ovšem pokud ji vyplníte, velmi usnadníte práci editorům sborníku. Děkujeme.*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| *váha* | *kritérium* | *ano* | *ne* |
| – | Název příspěvku, abstrakt i klíčová slova jsou uvedeny v jazyce příspěvku i v angličtině. |  |  |
| – | Příspěvek splňuje stanovený rozsah (13.000 – 18.000 znaků včetně mezer). |  |  |
| – | Abstrakt a klíčová slova příspěvku splňují stanovený rozsah (v češtině / slovenštině i angličtině dohromady max. 1.500 znaků včetně mezer). |  |  |
| – | Odkazy na zdroje v textu a soupis zdrojů na konci příspěvku plně respektují citační normu APA. |  |  |
| – | Všechny bibliografické citace jsou uvedeny v latinské abecedě. |  |  |

**8. Další komentáře, doporučení a poznámky pro autora příspěvku:**

…

**Závěrečné hodnocení** *(prosím podtrhněte či jinak zvýrazněte vybranou možnost)*:

* Doporučuji publikovat příspěvek dle předloženého rukopisu.
* Doporučuji publikovat příspěvek po odstranění méně závažných nedostatků (již bez opětovného posouzení recenzentem).
* Doporučuji odstranit závažné nedostatky a příspěvek opětovně předložit k posouzení recenzentovi.
* Příspěvek není vhodný k publikování.

Datum zpracování posudku: …